

Kommunstyrelsen

## **Boverkets remiss - Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt**

KS2019/348/01

### **Förslag till beslut**

Sunne kommun vill poängtera att det är viktigt att leverantörer av programvaror för detaljplaneframställning och databaser är väl förberedda för omställningen samt att standardisering av data tas fram och blir enkel att följa och tolka. I övrigt har kommunen inga synpunkter att framföra på promemorian.

### **Sammanfattning av ärendet**

Boverket har skickat ut en remiss för ”Promemoria om förutsättningar för hur uppgifter i detaljplaner kan tillgängliggöras och behandlas digitalt”. Promemorian ger en överblick över hur verksamheter som upprättar detaljplaner kommer påverkas.

### **Utredning av ärendet**

Av remissunderlaget framgår att kommunerna kommer att påverkas. Påverkan kommer inte innebära några större kostnader för oss mer än löpande kostnader som ändå uppstår. Bland annat har vi ett behov av att byta databas, databasen behöver bytas oavsett om vi digitaliserar planprocessen eller inte men det blir ett faktum i och med planprocessen. Byte av databas kostar upp emot 100 tkr.

Utformningskrav/bestämmelser av detaljplaner och planbeskrivningar finns idag reglerade via Boverket, att utformningskraven/bestämmelserna ändras är i sig inget nytt då Boverkets regelverk ändras och utbildning för planförfattare krävs regelbundet. Det kan krävas att planförfattaren behöver extra utbildning i samband med införandet av den digitala planprocessen. Det är viktigt att vi i samband med inköp av programvaror för detaljplaneförfattning ser till att produkten stämmer överens med de

**SUNNE | VÄRMLAND**

riktlinjer/standardiseringar som finns och kommer att finnas från Boverket och Lantmäteriet.

**Beslutsunderlag**

Enhetschefens tjänsteskrivelse 2019-06-14

Boverkets remiss 2019-05-02

Anders Olsson  
Verksamhetschef

Johanna Bergsman  
Enhetschef

Beslutet skickas till:  
Boverket

**Från:** Remiss <Remiss@boverket.se>  
**Skickat:** den 3 maj 2019 11:14  
**Till:** Svensson, Anna  
**Ämne:** Remiss: Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt

**Bifogade filer:** Missiv remiss pm.pdf; Sändlista Remiss DP1(503768).pdf; Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt.pdf

**Remiss: Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt**

Bifogar remiss över Boverkets promemoria.

Boverket önskar synpunkter på remissen senast den **5 juli 2019**.

Lämna synpunkterna i samma svarsfil som bifogades till remiss: Förslag till Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning.

Vi önskar i första hand få in remissynpunkter via e-post till [remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Alternativt kan ni skicka brev till

Boverket  
att. Stina Jonfjärd  
Box 534  
371 23 Karlskrona

Frågor om remissen skickas till [remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se)

Remissen går även att ladda ner från Boverkets webbplats [www.boverket.se](http://www.boverket.se)

**Bilagor**

- Missiv
- Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt
- Sändlista

**Vänliga hälsningar**

Anna Svensson  
Administratör åt generaldirektören och riksarkitekten

---

Boverket – Myndigheten för samhällsplanering, byggande och boende  
Telefon: direkt 0455-35 32 52, växel 0455-35 30 00  
Postadress: Boverket, Box 534, 371 23 Karlskrona  
[anna.svensson2@boverket.se](mailto:anna.svensson2@boverket.se)  
[www.boverket.se](http://www.boverket.se)

boverket\_logo\_farg



Enligt sändlista

## Remiss: Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt

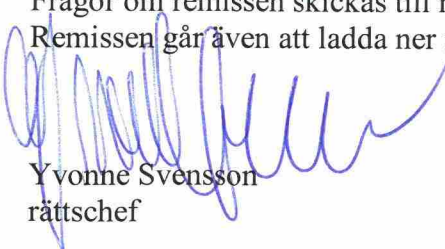
Ni får härmed tillfälle att yttra er över Boverkets promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt med övergripande konsekvensbeskrivning.

Synpunkter på remissen lämnas senast **den 5 juli 2019**. Lämna synpunkterna i samma svarsfil som bifogades till remiss: Förslag till Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning.

I första hand ska remissynpunkterna lämnas via e-post till [remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se). Alternativt kan ni skicka brev till Boverket, att: Stina Jonfjärd, Box 534, 371 23 Karlskrona.

Frågor om remissen skickas till [remiss@boverket.se](mailto:remiss@boverket.se).

Remissen går även att ladda ner från Boverkets webbplats [www.boverket.se](http://www.boverket.se)



Yvonne Svensson  
rättschef

### Bilagor

- Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt
- Sändlista

Enligt sändlista

## Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt

Förutsättningarna för hur digital detaljplanerinformation ska hanteras har hittills inte varit tillräckligt utredda för att det skulle vara möjligt att reglera genom föreskrifter. Nedan beskrivs anledningen till detta och vad som behöver finnas på plats för att Boverket ska kunna meddela föreskrifter för digital detaljplaneinformation. Det beskrivs även på vilket sätt föreskrifterna är tänkta att utformas.

Genom en ändring i plan- och byggförordningen (2011:338), PBF, har regeringen beslutat att detaljplaner och planbeskrivningar ska utformas så att uppgifterna i dessa kan tillgängliggöras och behandlas digitalt, 2 kap. 5 a § PBF.

Boverket anser att villkoren för hur den digitala informationen i detaljplaner och planbeskrivningar ska överföras bör styras i Lantmäteriets specifikationer för tillgängliggörande av geografisk information kopplat till den nationella plattformen för geodata. Boverket avser att hänvisa till dessa specifikationer i föreskrifterna för digital detaljplaneinformation. Detta förutsätter författningstekniskt och juridiskt att Lantmäteriet har bemyndigande att föreskriva om specifikationerna senast när Boverkets föreskrifter beslutas.

Om förutsättningarna som beskrivs i denna promemoria uppfylls planerar Boverket att skicka ut en formell remiss om föreskrifter för digital information i detaljplaner och planbeskrivningar med tillhörande konsekvensutredning. Boverket bedömer att detta tidigast kan ske under hösten 2019. Arbetet kommer att samordnas med Lantmäteriets arbete med att ta fram informationsspecifikationer för digitala detaljplaner och deras föreskrifter för grundkarta.

Lantmäteriet har på uppdrag av regeringen utrett frågan om en nationell geodataplattform och en nationell plandatabas. Lantmäteriet lämnade sin slutrapport<sup>1</sup> till regeringen den 26 april 2019. Där menar Lantmäteriet att det behövs ett tvingande regelverk om nationellt tillgängliggörande av digital detaljplaneinformation. Lantmäteriets förslag innebär att lagen (2010:1767) om geografisk miljöinformation ska vara den juridiska förutsättningen för att tillgängliggöra digital information i detaljplaner och planbeskrivningar. De nödvändiga informationsspecifikationerna planeras att utarbetas under hösten 2019.

Kravet enligt PBF på att digital detaljplaneinformation ska kunna vara överförbar är nära sammankopplat med kravet på ett nationellt tillgängliggörande av informationen som hanteras i Lantmäteriets rapport. Därför anser Boverket att det i samband med en reglering om nationell geodataplattform bör införas ett bemyndigande för Lantmäteriet att föreskriva om specifikationer för detaljplaneinformation. Detta för att undvika att det ställs vissa krav för digital detaljplaneinformation enligt 2 kap. 5 a § PBF och andra krav för tillgängliggörande i en nationell geodataplattform.

### Möjlig författningsteknisk lösning

Nedan beskrivs hur en författning med hänvisning till lagen (2010:1767) om geografisk miljöinformation skulle kunna reglera förutsättningarna för att kunna hantera och överföra uppgifter i detaljplaner med planbeskrivning.

- Med digital detaljplaneinformation menas i denna författning uppgifter i detaljplan med tillhörande planbeskrivning i digital form.
- Vid överföring av digital detaljplaneinformation ska den information som föreskrivs i Boverkets föreskrifter 2019:xxxx (Boverkets detaljplaneföreskrift) ingå.
- Vid överföring av digital detaljplaneinformation ska informationen kunna återges i den form som föreskrivs i x kap. x § i Boverkets föreskrifter 2019:xx (Boverkets detaljplaneföreskrift).
- Digital detaljplaneinformation ska vara lämplig för arkivering.
- Informationen som avses ska vara digitalt kodad så att planbestämmelserna och andra objekt är identifierbara och lägesbestämda. Informationen i lägesbestämningar ska utgå från ytor.
- Digitala detaljplaner ska vara i format som möjliggör digital överföring enligt vad som föreskrivs med stöd av lagen (2010:1767) om geografisk miljöinformation.

---

<sup>1</sup> Nationellt tillgängliggörande av geodata i samhällsbyggnadsprocessen - Slutrapport i uppdraget att verka för en smartare samhällsbyggnadsprocess

## Övergripande konsekvensbeskrivning

Det är inte möjligt mer än att på ett mycket generellt plan bedöma konsekvenserna av ovanstående författningsförslag. Detta beroende på att konsekvenserna i stor utsträckning är beroende av senare beslut angående exempelvis kodning och överföringsformat och framförallt nationellt tillgängliggörande. I denna föreskrift regleras *att* detaljplaneinformationen ska vara i format som möjliggör digital överföring. Vidare regleras *att* informationen vid överföring ska vara digitalt kodad så att planbestämmelserna och andra objekt är identifierbara och lägesbestämda. För att kunna göra en närmare bedömning om konsekvenserna behövs kännedom om *hur* informationen ska struktureras och i *vilket* format den digitala detaljplanerinformation ska vara.

Formaten för digital överföring av detaljplaneinformationen kan inte bestämmas idag eftersom det varierar beroende på vilka informationsmängder som ska överföras. Detta ger att endast **ett** tekniskt överföringsgränssnitt inte kan förordas. Detta innebär att ett större arbete behöver genomföras i samverkan med intressenter för att hitta de informationsmängder och överföringsgränssnitt som ska användas i samband med Lantmäteriets arbete med att ta fram specifikationer till Geodataplattformen.

### Nya krav med anledning av nationellt tillgängliggörande

Det kommer att ställas nya krav på informationshanteringen med anledning av den nya plattform för geodata som regeringen har uppdragit till Lantmäteriet att utreda. Det överföringsformat som följer av den gällande SIS standarden för detaljplaner<sup>2</sup> och Boverkets planbestämmelsekatalog kommer sannolikt att behöva justeras. Delar av planinformationen kan behöva utbytas separat och då troligen med andra tekniker som är mer lämpliga än XML-formatet som används i detaljplanestandarden. Lantmäteriet kan idag inte ge närmare besked om hur modellen kommer att se ut. Detta kommer att utredas närmare i det specifikationsarbete som påbörjas under våren 2019. Utvecklingen av den nya modellen kommer Lantmäteriet göra bl.a. tillsammans med Boverket, kommuner och systemleverantörer.

### Kostnader

De samhällsekonomiska kostnaderna är svåra att närmare bestämma. Kostnaderna är även beroende av vilken lösning som väljs. Kostnader för omställningen kommer dock, oavsett val, troligen till stor del hamna på kommunsektorn. De kostnader som oftast talas om är kostnaderna för själva teknikomställningen och hur dessa kommer att se ut för en enskild kommun. Boverket konstaterade i en rapport 2017<sup>3</sup> att svaret är – det beror på. Kommunernas förutsättningar ser helt olika ut. Bland annat beroende på vilken IT-lösning den enskilda kommunen har valt. Det finns kommuner som redan har gjort en omställning och som troligtvis mycket marginellt kommer att påverkas kostnads-

<sup>2</sup> SS 637040:2016

<sup>3</sup> Boverket (2017) Digitala detaljplaner – reglering av hur detaljplaner ska utformas digitalt, rapport 2017:21.



mässigt av ett genomförande av en reglering. En förändring av informationsinnehållet kan innebära att de kommuner som idag har gjort omställningen kan behöva komplettera delar av arbetet. Dock kommer den stora delen av digitaliseringen med största säkerhet inte behöva göras om. För de flesta kommunerna kommer omställningen att medföra nya kostnader. För många mindre kommuner kan det vara mer eller mindre omöjligt att inom rimlig tid själv klara av en omställning.

När det gäller programmoduler för att producera detaljplaner konstaterade Boverket att, för en medelstor kommun, kan det i runda tal handla om 100 000 kronor i programinköp och 40 000-50 000 kronor i årligt underhåll. Till detta kommer också kostnader för installationer, utbildning, eventuell datakonvertering. Omfattningen beror på förkunskaper och datamängder. Vidare konstaterade Boverket att kommunerna kommer att behöva göra vissa omställningar av sitt sätt att producera detaljplaner. Detta kommer att kräva kompetensutveckling och det kommer att uppstå ett behov av att staten aktivt genomför sådana insatser. Kommunerna kommer också att ha behov av vägledning från staten.

I en intervjustudie gjord av Sweco på Boverkets uppdrag har de allra flesta av de intervjuade kommunerna i dagsläget digitala system och arbetssätt som är anpassade därefter. Flertalet kommuner har haft detta upplägg under en lång tid och i många fall bedömer man att det inte har varit någon speciellt stor kostnadsmissig utmaning att övergå till att ta fram nya detaljplaner digitalt. Det ses i regel som en naturlig verksamhetsutveckling som utförs integrerat i det löpande linjearbetet och konkreta kostnader är främst knutna till programlicenser, viss kompetenshöjning samt support för upprättande av databaser. Efter den inledande investeringen bedömer de flesta intervjuade kommuner att det inte är några nämnvärda löpande kostnader till följd av det digitala arbetssättet.

Många kommuner ser ett digitalt arbetssätt med nya planer som en naturlig del av planarbetet och därmed även de direkta och indirekta kostnader det medför. Investeringar som görs i det arbetet faller oftast inom ramen för den ordinarie verksamheten och därför har i regel ingen specifik konsekvensanalys eller uppföljning gjorts kring just den frågan. På flera håll registreras tidsåtgång för arbetet med att ta fram detaljplaner, inte minst i de fall man anlitar konsulter, men i denna uppföljning separeras inte arbetet kopplat till just digitalisering. Den tidsuppföljning som görs på olika håll förefaller heller inte vara möjlig att jämföra med tidsåtgången för att ta fram detaljplaner innan man arbetade digitalt på samma sätt.

### **Nyttor**

De isolerade nyttorna av ovanstående författningsförslag är även de i princip omöjliga att beskriva. Nyttorna måste dessutom sättas i ett större sammanhang. Som beskrevs inledningsvis handlar det inte bara om kravet att detaljplaner ska finnas i digital form utan även om kravet på att digitala detaljplaner ska finnas tillgängliga för nationell åtkomst. De största nyttorna uppstår givetvis då informationen i detaljplaner tillgängliggörs digitalt vilket inte regleras i ovanstå-

ende författning. En enhetlig och effektiv digital samhällsbyggnadsprocess är till nytta för medborgare, företag, kommuner, landsting, statliga myndigheter och andra aktörer genom att exempelvis bidra till att förenkla kontakterna mellan dessa. En enhetlig digital process leder även till en mer effektiv tillämpning av PBL, vilket i sin tur ger förutsättningar för ett snabbare bostadsbyggande och en långsiktigt hållbar samhällsutveckling. Ovanstående författningsförslag är således en liten pusselbit för att uppnå detta.

Lantmäteriet har gjort en uppskattning av det potentiella ekonomiska värde som användningen av nationella standardiserade och harmoniserade grundläggande data som är tillgängliga från den nationella plattformen tillsammans med kommunernas egna geodata och privata företags data ger för aktörerna i den smarta samhällsbyggnadsprocessen.<sup>4</sup>

De årliga potentiella ekonomiska fördelarna för samhällsbyggnadsprocessen beräknades till 22,5 – 42,6 miljarder kronor. För detaljplaner är den beräknade siffran 415 miljoner per år. Det konstateras också att de potentiella ekonomiska fördelarna finns i hela samhällsbyggnadsprocessen men att de största fördelarna finns i projekterings- och byggfasen.

Dessa siffror förutsätter dock att all information i samtliga gällande detaljplaner finns digitalt tillgängligt nationellt. Den reglering som utreds nu handlar endast om de cirka 1 500 tillkommande detaljplanerna per år efter år 2022.

Även om de största nyttorna kanske finns utanför den offentliga sektorn uppkommer positiva effekter även inom det offentliga. För kommunernas del bedöms nyttorna vara att förutsättningarna för att driva en effektivare digital planprocess blir bättre, planinformationen kommer att bli återanvändbar, vilket dels skapar nyttor direkt i den egna organisationen och dels ger möjlighet att bygga e-tjänster, vilket också kommer medborgarna/kunderna till nytta vid exempelvis ansökan om bygglov.

---

<sup>4</sup> Lantmäteriet (2019) Nationellt tillgängliggörande av geodata i samhällsbyggnadsprocessen. Slutrapport i uppdraget att verka för en smartare samhällsbyggnadsprocess, Dnr: 519-2018/2019.

## Sändlista; Förslag till Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning

Adtollo AB	Avdelningen för Fastighetsvetenskap på KTH
Ale kommun	
Alingsås kommun	Avesta kommun
Alvesta kommun	Bengtsfors kommun
Aneby kommun	Bentley
Arboga kommun	Bergs kommun
Arjeplogs kommun	Bjurholms kommun
Arkitektprogrammet Umeå universitet	Bjuvs kommun
Arkitektur och teknik Chalmers Tekniska Högskola	Bodens kommun
Arkitektutbildning KTH	Bollebygds kommun
Arkitektutbildning Lunds universitet	Bollnäs kommun
Arvidsjaur kommun	Borgholms kommun
Arvika kommun	Borlänge kommun
Askersunds kommun	Borås stad
	Bostadsrätterna
	Botkyrka kommun

Boxholms kommun	Finspångs kommun
Bromölla kommun	Flens kommun
Bräcke kommun	Forshaga kommun
Burlövs kommun	Fortifikationsverket
Byggherrarna	Fysisk planering, Blekinge Tekniska Högskola
Båstads kommun	Färgelanda kommun
Civilingenjörsutbildning i lantmäteri, Lunds universitet	Föreningen Sveriges Bygglövsgranskare och Byggnadsnämndssekreterare, FSBS
Dals-Eds kommun	Föreningen Sveriges Byggnadsinspektörer, FSBI
Danderyds kommun	Föreningen Sveriges Stadsbyggare
Degerfors kommun	Försvarmakten
Digpro Solutions AB	Gagnefs kommun
Dorotea kommun	Geoforum
Eda kommun	Gislaveds kommun
Ekerö kommun	Gnesta kommun
Eksjö kommun	Gnosjö kommun
Emmaboda kommun	Grums kommun
Enköpings kommun	Grästorps kommun
Eskilstuna kommun	Gullspångs kommun
Eslövs kommun	Gällivare kommun
Essunga kommun	Gävle kommun
Fagersta kommun	Göteborgs stad
Falkenbergs kommun	Götene kommun
Falköpings kommun	Habo kommun
Falu kommun	Hagfors kommun
Fastighetsägarna Sverige AB	Hallsbergs kommun
Filipstads kommun	

Hallstahammars kommun	Hörby kommun
Halmstads kommun	Höörs kommun
Hammarö kommun	Jokkmokks kommun
Handikappförbunden	Järfälla kommun
Haninge kommun	Jönköpings kommun
Haparanda stad	Kalix kommun
Havs- och vattenmyndigheten, HaV	Kalmar kommun
Heby kommun	Karlsborgs kommun
Hedemora kommun	Karlshamns kommun
Helsingborgs stad	Karlskoga kommun
Herrljunga kommun	Karlskrona kommun
Hjo kommun	Karlstads kommun
Hofors kommun	Katrineholms kommun
HSB Riksförbundet	Kils kommun
Huddinge kommun	Kinda kommun
Hudiksvalls kommun	Kiruna kommun
Hultsfreds kommun	Klippans kommun
Hylte kommun	Knivsta kommun
Hyresgästföreningen Riksförbundet	Kramfors kommun
Håbo kommun	Kristianstads kommun
Hällefors kommun	Kristinehamns kommun
Härjedalens kommun	Krokoms kommun
Härnösands kommun	Kumla kommun
Härryda kommun	Kungsbacka kommun
Hässleholms kommun	Kungsörs kommun
Höganäs kommun	Kungälv kommun
Högsby kommun	Kävlinge kommun

Köpings kommun	Lycksele kommun
Laholms kommun	Lysekils kommun
Landskapsarkitektprogrammet Alnarp	Länsstyrelsen Blekinge län
Landskrona stad	Länsstyrelsen Dalarnas län
Lantmästarprogrammet, Högskolan Väst	Länsstyrelsen Gotlands län
Lantmäteriet, division fastighetsbildning	Länsstyrelsen Gävleborg
Lantmäteriet, division geodata	Länsstyrelsen Hallands län
Lantmäteriprogrammet, Högskolan i Gävle	Länsstyrelsen i Jönköpings län
Laxå kommun	Länsstyrelsen i Kronobergs län
Lekebergs kommun	Länsstyrelsen Jämtlands län
Leksands kommun	Länsstyrelsen Kalmar län
Lerums kommun	Länsstyrelsen Norrbotten
Lessebo kommun	Länsstyrelsen Skåne
Lidingö stad	Länsstyrelsen Stockholm
Lidköpings kommun	Länsstyrelsen Södermanlands län
Lilla Edets kommun	Länsstyrelsen Uppsala län
Lindesbergs kommun	Länsstyrelsen Värmland
Linköpings kommun	Länsstyrelsen Västerbotten
Ljungby kommun	Länsstyrelsen Västernorrland
Ljusdals kommun	Länsstyrelsen Västmanlands län
Ljusnarsbergs kommun	Länsstyrelsen Västra Götalands län
Lomma kommun	Länsstyrelsen Örebro län
Ludvika kommun	Länsstyrelsen Östergötland
Luleå kommun	Malmö stad
Lunds kommun	Malung-Sälens kommun
	Malå kommun
	Mariestads kommun

Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt	Norrköpings kommun
Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt	Norrtälje kommun
Mark- och miljööverdomstolen	Norsjö kommun
Markaryds kommun	Nybro kommun
Marks kommun	Nykvarns kommun
Melleruds kommun	Nyköpings kommun
Mjölby kommun	Nynäshamns kommun
Mora kommun	Näringslivets regelnämnd
Motala kommun	Nässjö kommun
Mullsjö kommun	Ockelbo kommun
Munkedals kommun	Olofströms kommun
Munkfors kommun	Orsa kommun
Myndigheten för delaktighet, MFD	Orust kommun
Myndigheten för digital förvaltning	Osby kommun
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, MSB	Oskarshamns kommun
Mölnåls stad	Ovanåkers kommun
Mönsterås kommun	Oxelösunds kommun
Mörbylånga kommun	Pajala kommun
Nacka kommun	Partille kommun
Naturvårdsverket	Perstorps kommun
Nora kommun	Piteå kommun
Norbergs kommun	Ragunda kommun
Norconsult Astando	Regelrådet
Nordantigs kommun	Region Gotland
Nordmalings kommun	Riksantikvarieämbetet
	Riksbyggen
	Rikstrafiken

Robertsfors kommun	Sorsele kommun
Ronneby kommun	Sotenäs kommun
Rättviks kommun	Stadsbyggnad, stadsutveckling och planering, Malmö universitet
SABO	Staffanstorps kommun
Sala kommun	Statens Fastighetsverk
Salems kommun	Statens geotekniska institut
Samhällsbyggnad, Luleå tekniska universitet	Stenungsunds kommun
Samhällsplanerarprogrammet Umeå universitet	Stockholms stad
Samhällsplanerarprogrammet, Stockholms universitet	Storfors kommun
Sandvikens kommun	Storumans kommun
S-GROUPS Solutions AB	Strängnäs kommun
Sigtuna kommun	Strömstads kommun
Simrishamns kommun	Strömsunds kommun
SIS, Swedish Standards Institute, TK 501, TK 323	Studentbostadsföretagen
Sjöbo kommun	Sundbybergs stad
Skara kommun	Sundsvalls kommun
Skellefteå kommun	Sunne kommun
Skinnskattebergs kommun	Surahammars kommun
Skurups kommun	Svalövs kommun
Skövde kommun	Svedala kommun
Smedjebackens kommun	Svenljunga kommun
Sokigo AB	Svensk Handel
Sollefteå kommun	Sveriges Arkitekter
Sollentuna kommun	Sveriges geologiska undersökningar
Solna stad	Sveriges ingenjörer
	Sveriges kommuner och landsting



Sveriges planerares riksförbund	Trimble Solutions Sweden AB
Sveriges Väg- och vattenbyggares förening, SVR	Trollhättans stad
Symetri AB	Trosa kommun
Säffle kommun	Tyresö kommun
Sätters kommun	Täby kommun
Sävsjö kommun	Töreboda kommun
Söderhamns kommun	Uddevalla kommun
Söderköpings kommun	Ulricehamns kommun
Södertälje kommun	Umeå kommun
Sölvesborgs kommun	Upplands Väsby kommun
Tanums kommun	Upplands-Bro kommun
Tibro kommun	Uppsala kommun
Tidaholms kommun	Uppvidinge kommun
Tierps kommun	Vadstena kommun
Timrå kommun	Vaggeryds kommun
Tingsryds kommun	Valdemarsviks kommun
Tjörns kommun	Vallentuna kommun
T-Kartor Group AB	Vansbro kommun
Tomelilla kommun	Vara kommun
Torsby kommun	Varbergs kommun
Torsås kommun	Vaxholms stad
Trafikverket	Vellinge kommun
Tranemo kommun	Vetlanda kommun
Transportstyrelsen	Vilhelmina kommun
Tranås kommun	Villaägarnas Riksförbund
Trelleborgs kommun	Vimmerby kommun
	Vindelns kommun

Vingåkers kommun	Örnsköldsviks kommun
Vårgårda kommun	Östersunds kommun
Vänersborgs kommun	Österåkers kommun
Vännäs kommun	Östhammars kommun
Värmdö kommun	Östra Göinge kommun
Värnamo kommun	Överkalix kommun
Västerviks kommun	Övertorneå kommun
Västerås stad	
Växjö kommun	
Ydre kommun	
Ystads kommun	
Åmåls kommun	
Ånge kommun	
Åre kommun	
Årjängs kommun	
Åsele kommun	
Åstorps kommun	
Åtvidabergs kommun	
Älmhults kommun	
Älvdalens kommun	
Älvkarleby kommun	
Älvsbyns kommun	
Ängelholms kommun	
Öckerö kommun	
Ödeshögs kommun	
Örebro kommun	
Örkelljunga kommun	